Retorisk analyse av «Sinnasnekkern! Mitt idol!»

Lesarbrevet er skrive av Kirsten Inga Kamrud, og gjev ein kort og generell oppsummering av programmet «Sinnasnekkeren». Brevet er skrive i lavstil. Det er fordi Kirsten brukar eit uformelt språk, til dømes: «Eg har operert ryggen, er halvdopa og kjedar meg». Språket er også subjektivt noko som gjer at vi får hennar si eiga oppfatning av programmet «sinnasnekkeren»

Kirsten brukar den retoriske appellformen logos hyppig når ho gje att korleis programmet utførast. Til dømes seier ho at «Sinnasnekkeren» brummar, kommenterer og fyrar av krasse spørsmål. Dette er logisk med grunnlag i at programmet heiter «Sinnasnekkeren». Kirsten seier også at konseptet i programmet kan overførast til andre bransjar. Dette er også eit logisk resonnement som har ein positiv verknad på lesarane, fordi vi får trua på at idéen hennar kan gjennomførast.

Kirsten brukar også mykje etos i lesarbrevet hennar, ved å vise til eksempel frå hennar eiga arbeidskarriere som lærar. Til dømes ønsker ho ein «sinnalærar» som skal hjelpe barna til å lære mest mogeleg i heimen, ved tiltak som: «Skru av TV'n! Legg bort mobilen! Du mamma/pappa, skal du ikkje sette barna fyrst?». Dette er situasjonar som ho meiner skapar uro og dårlege læringsforhold. Dette skaper truverdigheit blant lesarane, og gjev ytterlegare truskap for at forslaget hennar om ein «sinnalærar» er ein smart løysning.

Eg trur bodskapet i lesarbrevet er at samfunnet treng fleire «sinnasnekkere» som kan ordne opp i forskjellege situasjonar. Til dømes trenger vi ein «Sinnalærarar» til å hjelpe barn som treng betre læringsforhold i heimen og ein «sinnadoktor» som hjelper folk med å bli spreke.